

## **К ВОПРОСУ СОЧЕТАНИЯ СТИМУЛИРУЮЩЕГО ВОЗДЕЙСТВИЯ НА НАЛОГОПЛАТЕЛЬЩИКОВ И ВНЕЭКОНОМИЧЕСКОГО ПРИНУЖДЕНИЯ ДЛЯ ПОВЫШЕНИЯ ПОСТУПЛЕНИЯ В БЮДЖЕТНУЮ СИСТЕМУ**

**Г.В. Песчанских**

In this article the approach to the choice of balance between some abilities to improve of level tax and financial discipline are presented. It is an economical incitement and force get on taxpayer. The author built the mathematical model that are demonstrated the functional correlation between reduction of taxes and raise of working efficiency of legal and control orgfns on first steps of reforms in tax sphere.

В период активного реформирования экономики уклонение от уплаты налогов, перемещение капиталов в «теневой» сектор экономики приобрели массовый характер. Налоговые правонарушения все более отличаются осмысленностью и организованностью исполнения. Государство, в лице его органов, предпринимает активные меры по противодействию этим явлениям. На начальном этапе реформ предпочтение отдавалось силовым методам воздействия. В настоящее время все более используются методы экономического стимулирования законопослушного поведения — понижение ставок налогов.

Общепризнано, что усиление налогового давления способно повысить поступления в бюджет только на короткий период времени. В ближнесрочном периоде это привлечет дополнительные средства от законопослушных налогоплательщиков, т.е. создаст дисбаланс налогового бремени в пользу правонарушителей. В долгосрочной перспективе законопослушные налогоплательщики могут не выдержать конкуренции и прекратят существование, налоговая база сократится, снизится общее поступление средств в бюджетную систему. В то же время это может стимулировать отток капиталов в «теневой» сектор экономики.

При понижении ставки такой дисбаланс не создается, налоговое бремя распределяется более равномерно, но только в долгосрочной перспективе. При этом в течение некоторого периода времени после снижения ставок налогоплательщики «по инерции» будут скрывать свой доход. В итоге, пока принципы законопослушания не войдут в практику повседневной жизни, государство будет

---

© 2001 Г.В. Песчанских

Региональная служба информационно-технологического обеспечения Управления  
ФСНП России по Свердловской области

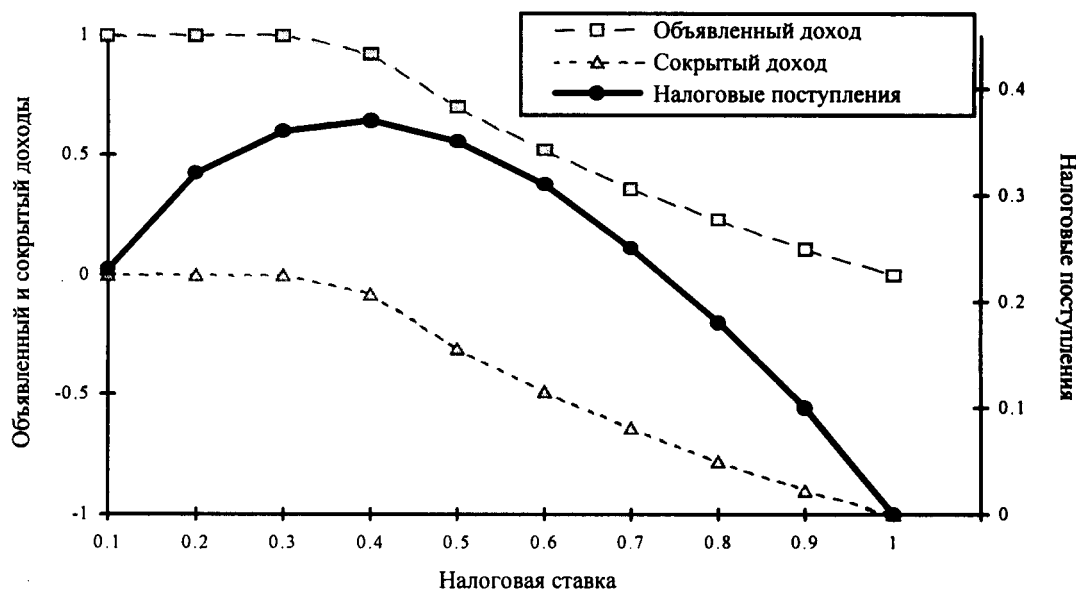


Рис. 1. Зависимость объявленных и сокрытых доходов от величины налоговой ставки

недополучать существенные суммы. Возникшую проблему покрытия затрат государства во время проведения таких реформ можно компенсировать путем активизации работы государственных органов.

В связи с этим встает вопрос об оптимальном количественном соотношении подходов, основанных на экономическом стимулировании и силовом принуждении. Необходим комплексный подход к решению данной проблемы, мобилизация и согласование между собой всех возможностей для противодействия налоговой преступности.

Для формирования оценочных соотношений используем кривую Лафера. Согласно Лаферу, при ставке более  $\tau = 0,368$  [1] начинается процесс сокрытия доходов от налогообложения, падают налоговые сборы (Рис. 1).

Дадим некоторые количественные оценки того, как связано понижение ставок налогов с повышением эффективности работы государственных органов (контролирующих и правоохранительных). В качестве основного условия потребуем, чтобы при таком изменении доходы государственной казны остались неизменными.

Рассмотрим кривую Лафера с учетом работы государственных органов по выявлению сокрытого дохода и возвращению ее в легальную экономику. Все приведенные ниже рассуждения будут касаться ставок налога выше оптимальной:  $0,368 \leq \tau < 1$ .

Объявленный доход:

$$Y(\tau) = Y_0 |\ln(\tau)|. \quad (1)$$

Сокрытый доход:

1. Без учета работы государственных органов по его легализации –  $Y_c(\tau)$  :

$$Y_c(\tau) = Y_0 - Y(\tau) = Y_0 \left[ 1 - |\ln(\tau)| \right]. \quad (2)$$

2. С учетом работы государственных органов по его легализации –  $Y_c^s(\tau)$  :

$$Y_c^s(\tau) = Y_c(\tau)(1 - \gamma). \quad (3)$$

Здесь  $\gamma$  – производительность работы государственных органов по возвращению сокрытого дохода в легальный сектор экономики:

$$\gamma = \frac{\{\text{Часть скрытых доходов, выявленная государственными органами и возвращенная в легальную экономику}\}}{\{\text{Общая сумма скрытых доходов}\}}. \quad (4)$$

Поступления в бюджет:

1. Максимально возможные –  $T_m(\tau)$  :

$$T_m(\tau) = Y_0\tau = Y(\tau)\tau + Y_c(\tau)\tau. \quad (5)$$

2. Реальные, без учета работы государственных органов –  $T(\tau)$  :

$$T(\tau) = Y(\tau)\tau = Y_0\tau - Y_c(\tau)\tau. \quad (6)$$

3. Реальные, с учетом работы государственных органов –  $T^s(\tau)$  :

$$T^s(\tau) = Y_0\tau - Y_c^s(\tau)\tau = Y_0\tau - Y_c(\tau)\tau(1 - \gamma). \quad (7)$$

Потери бюджета:

1. Без учета работы государственных органов –  $T_c(\tau)$  :

$$T_c(\tau) = Y_c(\tau)\tau = Y_0\tau - Y(\tau)\tau. \quad (8)$$

2. С учетом работы государственных органов –  $T_c^s(\tau)$  :

$$T_c^s(\tau) = Y_c^s(\tau)\tau = Y_c(\tau)\tau(1 - \gamma). \quad (9)$$

При переходе от ставки  $\tau_1$  к ставке  $\tau_2$  какое-то время налогоплательщики продолжают скрывать полученный ими доход, т.е.:

$$Y_c(\tau_1) = Y_c(\tau_2). \quad (10)$$

Поступления в бюджет изменяются следующим образом:

1. Были до изменения ставки ( $\tau = \tau_1$ ) –  $T_1^s(\tau)$  :

$$T_1^s(\tau) = Y_0\tau_1 - Y_c(\tau_1)\tau_1(1 - \gamma_1). \quad (11)$$

2. Стали после изменения ставки  $(\tau = \tau_2) - T_2^s(\tau)$  :

$$T_2^s(\tau) = Y_0\tau_2 - Y_c(\tau_1)\tau_2(1 - \gamma_2). \quad (12)$$

Здесь  $\tau_1$  и  $\tau_2$  – старая и новая ставки налога, а  $\gamma_1$  и  $\gamma_2$  – старая и новая эффективность работы государственных органов соответственно.

Для сохранения после перехода на новую ставку налога доходов бюджета на прежнем уровне должно выполняться следующее равенство:

$$T_1^s(\tau) = T_2^s(\tau). \quad (13)$$

Подставляя сюда данные выше выражения, можно получить следующие равенства:

$$(\tau_1 - \tau_2) - \left[1 - |\ln(\tau_1)|\right] [\tau_1(1 - \gamma_1) - \tau_2(1 - \gamma_2)] = 0, \quad (14)$$

$$\frac{(\tau_1 - \tau_2)}{\tau_1(1 - \gamma_1) - \tau_2(1 - \gamma_2)} = 1 - |\ln(\tau_1)|, \quad (15)$$

$$\tau_1 \left[1 - (1 - \gamma_1)(1 - |\ln(\tau_1)|)\right] = \tau_2 \left[1 - (1 - \gamma_2)(1 - |\ln(\tau_1)|)\right]. \quad (16)$$

Из этих равенств следует, что если при переходе на новую ставку налога эффективность работы государственных органов не изменяется ( $\gamma_1 = \gamma_2$ ), то единственной возможностью не допустить снижения поступлений в бюджет является полное отсутствие сокрытия как до, так и после преобразования:  $Y_c(\tau_1) = Y_c(\tau_2) = 0$ .

Таким образом, формулы (14),(15),(16) в разной форме выражают один и тот же факт: сохранение доходов казны при понижении ставки налогов невозможно без одновременного повышения эффективности работы государственных органов. Иначе, на первоначальном этапе, это может вызвать падение доходов консолидированного бюджета.

Выражения (14),(15),(16) позволяют количественно оценить повышение эффективности работы государственных органов, необходимое для сохранения доходов бюджета на прежнем уровне. Соотношение (17) показывает, насколько можно снизить налоговое бремя ( $\tau_2$ ) при повышении эффективности работы государственных органов с  $\gamma_1$  на  $\gamma_2$ , если в настоящее время действует ставка налога  $\tau_1$ .

$$\tau_2 = \tau_1 \frac{1 - (1 - \gamma_1)(1 - |\ln(\tau_1)|)}{1 - (1 - \gamma_2)(1 - |\ln(\tau_1)|)}. \quad (17)$$

Можно поставить вопрос иначе. Насколько необходимо повысить результативность работы государственных органов (с  $\gamma_1$  на  $\gamma_2$ ) для того, чтобы можно было без потерь для бюджета снизить ставку налогов с  $\tau_1$  до  $\tau_2$ .

Суть этого соотношения (17) понятна на интуитивном уровне – снижение поступлений от законопослушных налогоплательщиков должно быть восполнено выведенными из «тени» средствами правонарушителей. Однако соотношение (17) позволяет связать в единую систему экономические стимулы к работе в

правовом поле и правоохранительное давление на правонарушителей, причем на уровне количественных оценок.

Количественные оценки «теневого» сектора экономики известны. Оптимальные ставки налогов определены. Полученное соотношение (17) дает возможность спрогнозировать требуемое увеличение результативности работы государственных органов (в частности органов налоговой полиции) в период реформирования налоговой системы. В итоге это позволит более обоснованно ставить задачи государственным органам, определять их численность и объемы необходимого финансирования.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Королев Е.А. *Организационно-экономический механизм управления потоками налоговых платежей*: Диссертация на соискание степени кандидата экономических наук (на правах рукописи). Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН, 1998. 171 с.